

Aprobado

Walter Schmidt  
Rafaela Casanova Weiss Schmidt  
18-12-02

**UNIVERSIDAD DEL SALVADOR**

**FACULTAD CIENCIAS SOCIALES**

**CARRERA: RELACIONES INTERNACIONALES**

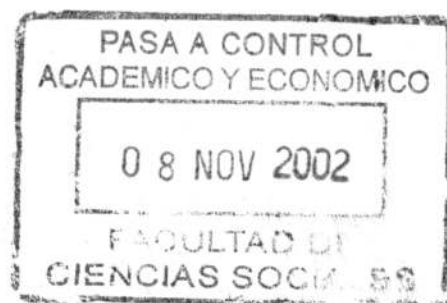
**ALUMNA: SILVINA ESMELIAN**

**TRABAJO DE INVESTIGACION FINAL**

**TEMA: LA LUCHA DE LOS ESTADOS UNIDOS**  
**POR CONTROLAR EL PETROLEO EN MEDIO**  
**ORIENTE.**

**TUTOR: Dra. Mirka Seitz.**

**Titular de la Catedra 'Políticas Exteriores**  
**Latinoamericanas'.**



## **INDICE GENERAL**

### PARTE I

- Introducción 3

### PARTE II

- Marco Histórico 4

### PARTE III

- Sistema Internacional: Teoría y Realidad 21

### PARTE IV

- Petróleo y Estrategia 35
- La nueva cruzada del Imperio 37
- Un mapa del mundo 40
- Temblores premonitorios 41
- Vecindades peligrosos 42

### PARTE V

- El espacio postsoviético como centro del caos 47
- La nueva geopolítica estadounidense 51
- ¿Qué papel que juega Afganistán? 52
- ¿Qué papel continúa jugando Arabia Saudita? 53
- En manos de la OPEP 56
- El interés vital de Estados Unidos en el Mar Caspio 58

### PARTE VI

- La geopolítica en Asia Central 63
- La geopolítica de la guerra 66
- Los negocios continúan 73
- Conflicto Israel y Palestina 79

## PARTE VII

- Estados Unidos teme por su futuro económico 84
- El peligro de una tercera crisis petrolera 87
- El plan de la CIA para derrocar a Saddam 89
- Conclusión General 100



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

## PARTE I

### INTRODUCCION

La hipótesis planteada se refiere a la lucha de Estados Unidos por controlar el petróleo en Medio Oriente. Su vinculación con la región tiene que ver con este recurso escaso. Por lo tanto, la política orientada hacia Medio Oriente es incomprensible si sólo se la vincula con la problemática cultural y política de los pueblos árabes y no con los problemas vinculados a la política petrolera global que tiene su propia lógica interna.

El siguiente análisis es descriptivo. El mismo tratará de describir cómo esta lucha llevada a cabo por los Estados Unidos para controlar este recurso escaso, supone una retroalimentación de lo económico con lo geopolítico.

Por lo cual, no es exclusivamente económico el interés de explotar este recurso, sino, también está presente una lógica geoestratégica, que en realidad apunta desde el inicio de esta lucha, al control total de la región terrestre, marítima y de el flujo comercial por parte de la potencia hegemónica.

Este interés económico y este tipo de razonamiento geopolítico en la región de Medio Oriente, se fundan desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, pero se empieza a estructurar en el periodo de entreguerras.

El marco histórico que se toma es a partir del fin de la Segunda Guerra Mundial, hasta la actualidad. Por lo cual será importante hacer una descripción de cómo era el Sistema II, para ver cómo se funda la importancia estratégica, o sea, como se va consolidando la centralidad estratégica de la región de Medio Oriente y las Repúblicas de la ex Unión Soviética. Es aquí donde deviene un cambio en el Sistema, ya que las Repúblicas del centro Asiático van a ser periféricas durante toda la guerra fría, pero esto cambia a partir de la década del 90'.

Estas Repúblicas van a comenzar a tener una importancia estratégica a partir de la caída del Muro de Berlín, con la disolución de la Unión Soviética. O sea, una vez que obtienen su independencia.

En realidad se sabía que ahí podían haber reservas de petróleo y de gas desde hace mucho tiempo, pero comienzan a estar al alcance de las manos de Estados Unidos una vez que se cae la cortina de hierro, teniendo así Estados Unidos un mayor margen de maniobra, o

sea, a partir que se comienza a dar la posibilidad política de tener incidencia sobre la condición política interna de estos países como para poder llevar a cabo estos tipos de acuerdos. Esto se da durante toda la década del 90', que derivan en el 99' cuando cambia la comandancia de la zona sur del pacífico a la región centro asiática.

Para Estados Unidos, el objetivo eje para el área está en función al control y explotación de este recurso. Por lo tanto busca mantener o alcanzar un equilibrio en la región a partir de premios y castigos, los cuales se pueden repartir equilibradamente entre los actores y, a su vez, esto estaría relacionado también con la relación de fuerzas en la región de Medio Oriente.

El hegemon al ser el actor con más poder dentro del Sistema, hace lo que el desea en función a sus prioridades, pero a su vez, esto de hacer lo que él desea en función de sus intereses tiene algunos criterios sistémicos que sería para el resto de los actores del Sistema lo que se llama premios y castigos.

A su vez, la explicación más racional de la explotación de este recurso escaso, está dada por la posibilidad de recrear un marco de cierta estabilidad regional, la cual hasta el momento sigue siendo muy precaria.

Sin embargo todo esto sigue siendo muy complejo, al ser una dialéctica que no tiene una definición cierta, por el hecho de que uno no puede saber con certeza que irá a pasar con la situación de Irak en cuanto a las diferencias que existen dentro de la administración de Estados Unidos, ya que desde principios del siglo XX, la cuestión de la energía está en el centro de las contradicciones del poder hegemónico.

El análisis tenderá hacia un enfoque más de índole político y cualitativo, teniendo en cuenta que los datos cuantitativos son de por si bastantes conocidos.

Por lo tanto no siendo lo central de la hipótesis los datos cuantitativos, se ha optado por no incursionar en el camino de la producción y sus características.

El petróleo tiene un significado renovado en el contexto de la posguerra fría como instrumento de poder para los Estados Unidos. Lo renovado no implica que anteriormente este recurso no haya sido importante, sino, que hoy al tener otro margen de maniobra adquiere una fortaleza renovada.

También uno podría dar vuelta el argumento y decir que hoy al estar más cerca de la escasez que antes, para Estados Unidos es más urgente dar golpes estratégicos para definir la cuestión. Estos serían razonamientos en paralelo.

Mi análisis es un análisis centrado en las relaciones interestatales. Si bien hay un tema y un lugar donde las empresas multinacionales hace más de cien años están instaladas, es en la cuestión del petróleo, entonces en función a esto, a mí lo que me interesa es la toma de decisiones políticas respecto al recurso, pero siempre tomando como actor central y protagonista a los Estados.

A su vez, el poder que tienen las empresas transnacionales, lleva a que éstas se estén transformando en un actor político relevante. Por ahora estaría canalizado este poder por las presiones que ejercen sobre el poder político, pero existe una zona gris que pasa por áreas políticamente más relevantes, como es la cuestión de la energía.

Por último se verificará el poder que tiene la ecuación Empresa – Estado en cuanto a las decisiones políticas en materia energética; y cómo esta ecuación no se ha roto hasta el momento ya que el rubro es demasiado central para la supervivencia de cualquier Estado como para que el hegemon se pueda divorciar en cuanto Estado, sin embargo, hay allí una cuestión pendiente de consideración.



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

## **PARTE II**

### **• II. 1. MARCO HISTÓRICO:**

A partir de la rendición alemana, lo más importante en este periodo tiene que ver con las negociaciones políticas, o sea, la diplomacia de la época que definían el rumbo de la época, como así también la manera en cómo veían cada uno de los actores principales el tema de la paz y del orden de posguerra dentro del Sistema Internacional. Estos fueron los temas de principales discusiones dentro del Sistema Internacional una vez finalizada la segunda guerra mundial.

Hasta la derrota de Stalingrado fue imposible para los aliados pensar en objetivos políticos de posguerra.

La derrota de Alemania, como así también la de Japón marcaron una suerte de convencimiento por parte de los aliados de que era posible ganar la guerra. Por lo tanto la derrota del eje les permitió comenzar a pensar tanto en objetivos políticos, como así también la estructura de un orden de posguerra. Generalmente las ideas sobre estos temas venían principalmente de Roosevelt, Churchill y Stalin, pero hasta 1945 evitaron hablar de objetivos y de Acuerdos de posguerra.

La manera en cómo cada uno de los actores principales veían el tema de la paz y el orden de posguerra era diferente, ya que Roosevelt pensaba en un orden de posguerra en donde la paz iba a estar asegurada por una Institución o un Organismo de Seguridad Colectiva. Esto podría llegar a ser visto como una mezcla entre el Equilibrio de poder de Churchill y el Wilsonianismo clásico de Estados Unidos, o sea, crear un Sistema de Seguridad Colectiva que algo tenía que ver con el equilibrio de poder, porque la implementación de este Sistema recaía sobre algunas potencias principales, o sea, sobre los cuatro policías, Estados Unidos, Inglaterra, Francia, y la ex Unión Soviética. Estos iban a tener la misión de imponer la paz allí donde algún Estado a cargo de Hitler o de un Estado rebelde la amenazara.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Léase: Henry Kissinger; 'La Diplomacia', ED, Fondo de Cultura Económica, México, reimpresión 1995, Cap, XVI.

Pero por otro lado Roosevelt no simpatizaba con las ideas de equilibrio de poder, sino lo que quería era crear un orden mundial de cooperación basado en la armonía y no en el equilibrio de poder.

También tenía una política anticolonialista, ya que estaba a favor de la autodeterminación de los pueblos, iba a la guerra con la idea de acabar con los Imperios Franceses y británicos.

A su vez, estaba convencido de la necesidad de tener que supervisar el desarme alemán, y esto tenía que ver con su idea del orden de posguerra. Es decir, Roosevelt estaba convencido de que el único obstáculo para crear un orden de cooperación de posguerra era la derrota alemana.

Por otro lado la visión de Stalin tenía que ver con la Realpolitik, o sea, con una política de poder que conjugaba elementos ideológicos con posturas tradicionales de la Rusia Zarista. La idea de Stalin era crear un cinturón sanitario de Estados en la periferia soviética, y a esta Stalin le vinculaba el tema de la Seguridad o la posibilidad de un orden de posguerra. Es decir, sobre la frontera soviética, buscaba crear un cinturón de países amigos de la Unión Soviética y que éstos pudieran amortiguar cualquier invasión futura. La creación de este cinturón va a ser en el futuro el proceso de soviétización, o sea, todos aquellos países que iban siendo liberados por el ejército rojo de Hitler. También Stalin con este proceso buscaba llevar a cabo la instauración del Partido Comunista.

Por otro lado Stalin no tenía ninguna preferencia por Estados Democráticos o Estados Fascistas ya que había colaborado con los dos, con los nazis en la división de Polonia. Cooperaba con Estados tanto democráticos o nazis, sacando todo lo que podía por medio de la vía diplomática y aquello que no podía obtener mediante esta vía, lo lograba por la fuerza, pero siempre cuidando de no llegar a una guerra con los aliados. Es así como Stalin en esta época prometía cosas que en ningún momento estaba dispuesto a cumplir, por ejemplo 'La Declaración de la Europa Liberada'

Por otro lado, era de Churchill de quienes venían las ideas principales sobre los acuerdos políticos y sobre el ordenamiento II de posguerra.

Churchill era consciente de la debilidad relativa de Inglaterra, pero sabía que debía maniobrar a estos dos gigantes, porque de una manera u otra amenazaban la seguridad del imperio británico. Por ejemplo Roosevelt con su política anti-colonialista, desafiaba al



imperio británico y Stalin con su idea de proyectar a la Unión Soviética a Europa Central y Oriental.

Fue así como a partir de estas ideas es que la armonía dentro de las potencias centrales en la guerra para vencer a Hitler estaba lejos de ser armoniosa.

Con la muerte de Roosevelt es cuando se da un cambio muy pronunciado en la política de Estados Unidos.

Hasta ese momento, Estados Unidos contaba con el esfuerzo de guerra soviético para vencer a Alemania, por eso en ningún momento Estados Unidos va a generar desconfianza con Stalin. Aparte Estados Unidos consideraba a la Unión Soviética como un socio ideal para el orden de posguerra.

Esta confianza que Roosevelt tenía de Stalin lo hacía diferenciarse de Churchill en algunas cuestiones. Stalin recibía de Roosevelt una excelente predisposición, lo mismo no sucedía entre Roosevelt y Churchill ya que esta relación durante la guerra fue bastante problemática, si bien ambos se consideraban aliados necesarios para terminar con la guerra, había cuestiones políticas que marcaban deferencias entre ambos. Por ejemplo Inglaterra insistía con seguir manteniendo sus colonias, en cambio Roosevelt deseaba que Estados Unidos liderase la liberación de las colonias. Esta política anti-colonial era bastante fuerte y esto a su vez era visto como una ofensiva para los ingleses.

El segundo elemento que distanciaba a Churchill de Roosevelt era la 'Estrategia de Guerra', o sea, la manera de cómo éstos percibían la guerra. Para Estados Unidos, la derrota alemana era un fin en si mismo, con lo cual no tenía consideraciones políticas.

En cambio Churchill ligaba el curso de la guerra a objetivos políticos de posguerra. Un indicador de esto fue la decisión de abrir un segundo frente. Churchill ligaba las operaciones militares a objetivos de posguerra.

Stalin tenía una posición que se vinculaba a que antes de Stalingrado, veía la necesidad imperiosa de abrir un primer frente para así distraer la mayor cantidad de fuerzas alemanas del frente ruso. Stalin estaba convencido que los aliados podían abrir ese segundo frente, pero no lo querían abrir, o sea, podían abrirlo pero no querían, ya que los aliados querían que los principales esfuerzos de guerra lo sufriera la Unión soviética.

Después de Stalingrado la situación es otra, ya que los ejércitos soviéticos comienzan a avanzar aceleradamente, entonces ya no les va a interesar la apertura de un segundo frente.

La apertura de un segundo frente, fue la marcha de las estrategias militares. Otro tema de discusión bastante arduo entre Roosevelt y Churchill fue el tema de la Europa de posguerra. Roosevelt se negaba a discutir cualquier arreglo político sobre Europa hasta no derrotar a Alemania.

En cambio Churchill, ya quería hablar del orden de posguerra y esto tenía que ver con aquella idea de reconstruir al equilibrio de poder.

Sin embargo Roosevelt va a definir algunas cuestiones sobre el orden de posguerra:

- Como iba a resolverse la cuestión alemana o la cuestión polaca. Estos temas eran bastantes sensitivos para Roosevelt.

Para si va a definir:

- La cuestión de Naciones Unidas
- Define todo el orden Financiero-Comercial en Bretton Woods, el FMI y el Banco Mundial.
- La ayuda y rehabilitación a los países de posguerra.

Todos estos elementos tuvieron a Roosevelt como actor principal, pero cuando se hablaba de acuerdos políticos éste no estaba dispuesto a negociar.

Al definir estas cuestiones, el gobierno de Estados Unidos comenzaba a formular planes para el mundo que pensaba dominar en la era de la posguerra.

A medida que la guerra llegaba a su fin, el Departamento de Estado recibió el encargo del presidente Roosevelt de implementar políticas que garantizaran la seguridad y la prosperidad de Estados Unidos para las épocas venideras. Esto signífico el diseño y la creación de estas instituciones, y aun más significativo en ese contexto era la procuración de un suministro adecuado de petróleo.

Una vez finalizada la guerra, se sucedieron una serie de Conferencias Cumbres, en donde no se logró alcanzar ninguna solución sobre el orden de posguerra, ya que los temas más pesados como el tema de los Balcanes, la Europa liberada y la cuestión Polaca estuvieron muy trabadas.